

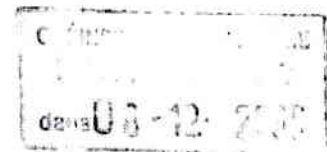
08. 01. 2009.
189



GŽ-2146/08

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE



Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića, kao predsjednika vijeća, te Marijana Miletića i Mihe Mratovića, kao članova vijeća, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja „Perkonja“ d.o.o. Selca, zastupanog po punomoćnici Tatjani Pušić, odvjetnici iz Solina, protiv ovršenika „Interijer - Brač“ d.d. Selca u stečaju, zastupanog po punomoćnici Ines Jurišin, odvjetnici iz Splita, radi naplate, odlučujući o žalbama ovrhovoditelja i ovršenika, protiv rješenja Općinskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem Ovr-375/03 od dana 13. veljače 2008. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 29. listopada 2008. godine

riješio je

Odbijaju se žalbe ovrhovoditelja i ovršenika kao neosnovane i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem Ovr-375/03 od dana 13. veljače 2008. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem, točkom I. izreke, utvrđeno je da se nisu ispunili zakonski uvjeti za održavanjem trećeg. dražbenog ročišta za prodaju nekretnine, te je isto otkazano, budući predmetna nekretnina nije u vlasništvu ovršenika, a točkom II. izreke, odlučeno je da će se spis predmeta dostaviti Trgovačkom sudu u Splitu, radi donošenja daljnjih odluka u postupku.

Žali se ovrhovoditelj, pobijajući prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga, predlažući da se isto rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žali se i ovršenik, pobijajući prvostupanjsko rješenje, zbog žalbenih razloga bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sve u smislu članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05 i 2/07 – dalje: ZPP) u svezi članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/98, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04 i 8/05 – dalje: OZ), predlažući da se isto rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na nastavak postupka.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe stranaka nisu osnovane.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi, da je Trgovački sud u Splitu dostavio Općinskom sudu u Splitu, na provedbu rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-

Po provedenom postupku, prvostupanjski sud utvrdio je, da je u zemljišnim knjigama, na predmetnoj čest. zem. 421. Z.U. 1529 K.O. Selca, koja nekretnina je predmet ovrhe, pravo vlasništva upisano na ime Društveno vlasništvo sa organom korištenja i upravljanja „Interijer-Brač“ s.p.o. Selca.

Na tako valjano utvrđeno činjenično stanje i kad je našao da je pred Hrvatskim fondom za privatizaciju prekinut postupak privatizacije društva „Interijer-Brač“ d.d. Selca (ovršnik), te da je ovršenik u stečaju i da ne raspolaže rješenjem HFP-a da bi predmetna nekretnina bila unesena u društveni kapital ovršenika, u skladu sa Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća („Narodne novine“ broj: 19/91, 83/92, 84/92, 94/93, 2/94, 9/95, 21/96 i 118/99), pravilno je primijenio materijalno pravo – članak 67. stavak 2. OZ-a – kada je utvrdio da predmetna nekretnina nije u vlasništvu ovršenika, pa da se ovrha ne može provesti i riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

To stoga, što je člankom 360. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00 i 114/01, 69/06 i 141/06: dalje - ZV) propisano da pravo upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na stvari u društvenom vlasništvu postalo je pretvorbom nositelja tog prava pravo vlasništva one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni slijednik dotadašnjeg nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari, ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva, osim ako posebnim zakonom nije određeno drukčije.

Međutim, člankom 390. stavak 1. ZV-a propisano je da se odredbe članka 360. – 365. tog zakona ne odnose na stvari na kojima su pravo upravljanja, korištenja i raspolaganja imale bivše društvene i društveno-političke organizacije, na stvari koje nisu unesene u društveni kapital pravnih osoba u postupku pretvorbe na temelju Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća, te na stvari pravnih osoba u društvenom vlasništvu sa sjedištem na prije okupiranom, a sada oslobođenom području Republike Hrvatske.

U odnosu na žalbene navode ovršenika – da je ovrhovoditelj svoja potraživanja prijavio kao razlučni vjerovnik, te da je prvostupanjski sud, kao provedbeni sud, morao provesti nalog Trgovačkog suda u Splitu, pa da nije u nadležnosti Općinskog suda da odlučuje o mogućnostima provedbe ovrhe – isti se ukazuju neosnovanim i ničim ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

To stoga, što je, u konkretnom slučaju, Općinski sud u Splitu, kao provedbeni sud ovlašten odlučivati o svim pitanjima koja se tiču provedbe ovršnog postupka, te o svim pitanjima koja se jave u povodu provedbe ovršnog postupka o kojima se prema Ovršnom zakonu odlučuje u tom postupku (članak 39. stavak 5. OZ-a).

Nadalje i žalbeni navodi ovrhovoditelja – da je predmetna nekretnina ušla u temeljni kapital prednika ovršenika, koja pretvorba da je izvršena po knjigovodstvenoj vrijednosti – također se ukazuju neosnovanim i ničim ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

191

To stoga, što je člankom 77. stavkom 1. i 2. OZ-a propisano, da je uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o tome da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika, a ako je pravo na nekretnini koja je predmet ovrhe upisano u zemljišnoj knjizi na drugu osobu, a ne na ovršenika, prijedlogu se može udovoljiti samo ako ovrhovoditelj podnese ispravu koja je podobna za upis ovršenikova prava.

Slijedom svega navedenog, a kako nisu ostvareni istaknuti žalbeni razlozi stranaka, a niti je pobijanim rješenjem, kao i postupkom koji mu je prethodio, počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi temeljem članka 365. stavak 2. ZPP-a, to je žalbe ovrhovoditelja i ovršenika valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje, slijedom čega je riješeno kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u svezi članka 19. stavak 1. OZ-a).

U Splitu, 29. listopada 2008. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. sc. Ante Perkušić, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlaštena službenik

